

РЕФОРМА СИСТЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ ДОЛЖНА БЫТЬ ПРОДОЛЖЕНА «СВЕРХУ»!

Кризисный и посткризисный период развития российской экономики в целом и строительной отрасли в частности вынес на поверхность очень серьезные недоработки, просчеты, некорректность, некомпетентность в системе взаимоотношений субъектов инвестиционно-строительного процесса.

В предыдущих публикациях мы не раз обращались к проблемам законодательного и нормативно-правового регулирования градостроительной деятельности и, конечно, ценообразования в строительстве как ее важной составляющей. В итоге пришли к такому выводу: суть большинства этих проблем лежит главным образом не в плоскости законотворчества. Законы и подзаконные акты грамотно пишутся и принимаются в нужном направлении и количестве.

Порядок прохождения (реализации) инвестиционно-строительного процесса на сегодня достаточно четко и подробно регламентирован, в особенности при участии в нем бюджетных средств. Осуществление

градостроительной деятельности (архитектурно-строительного проектирования, строительства) регулируется Градостроительным кодексом РФ и Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», инвестиционная деятельность – соответствующим федеральным законом, договорные и контрактные отношения – Гражданским кодексом РФ и Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд», учет и расчеты – Налоговым кодексом РФ и законодательством о бухгалтерском и статистическом учете, строительный контроль – Постановлением Правительства РФ от 21.06.2010 № 468 «Положение о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства». Действует и целый комплекс

правительственных постановлений «проверяющего» характера: от 12.08.2008 № 590 «О порядке проведения проверки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения», от 18.05.2009 № 427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета». Законов и подзаконных актов, регулирующих ценообразование в сфере градостроительства, выпущено в свет в последнее время достаточно. Большинство из них современны и своевременны, грамотно подготовлены и проработаны. Таким образом, правовое поле можно считать сформированным – есть «нормальные» и работоспособные, но не работающие законы. А причина этого в том, что законодательное регулирование разрозненно, нет преемственности, взаимной увязки и единой терминологии.

О. Дидковская,
Филиал
ФГУ «ФЦЦС»
по Самарской
области

гической компоненты (составляющей) нормативных актов. Каждый закон «хорош» сам по себе. Выходов из сложившейся ситуации нам видится два. Первый – «абсурдный» – отменять недействующие (неработающие) законы, второй – «разумный» – их исполнять. Мы, конечно, за второй. В этом случае важным связующим звеном между законом и его исполнителями должно быть адекватное методическое обеспечение инвестиционно-строительного процесса. Исправить, изменить ситуацию и уйти от этой, к сожалению, негативной самостоятельности нормативно-правовых документов может продуманное и современное методическое обеспечение ценообразования в градостроительной деятельности.

На протяжении последних двадцати лет все методическое регулирование системы ценообразования было построено по принципу адаптации тех документов, которыми пользовался строительный комплекс Советского Союза, к рыноч-

утверждения и составе проектной документации на строительство предприятий, зданий и сооружений», СП 81-01-94 «Свод правил по определению стоимости строительства в составе предпроектной и проектно-сметной документации» и «Порядок определения стоимости строительства и свободных (договорных) цен на строительную продукцию в условиях развития рыночных отношений», затем МДС 81-1.99 «Методические указания по определению стоимости строительной продукции на территории РФ» и ее преемник МДС 81-35.2004 с одноименным названием.

По отдельным позициям этого нормотворчества, надо сказать, были успехи, благодаря которым мы «продержались» почти 20 лет.

Сегодня мы подошли к тому, что методическое регулирование ценообразования в строительстве составляют документы, которые во многом уже утратили свою актуальность, – Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Фе-

чины сметной прибыли (МДС 81-25.2001).

Тем не менее эти документы в их первоначальном и привычном виде внесены в федеральный реестр сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых планируется осуществлять с применением средств федерального бюджета. На деле отдельные положения указанных методических документов, во-первых, находятся в противоречии с действующими законами и подзаконными актами, прямо или косвенно регулируемыми градостроительную деятельность, а во-вторых, лишены здравого экономического смысла. В связи с чем мы уже на протяжении нескольких лет выступаем с инициативными предложениями о том, что многие нормативно-методические документы нужно перерабатывать. Они должны соответствовать российской экономике XXI века. Чтобы не оказаться голословными, приведем несколько положений МДС 81-35.2004, оставшихся в наследство от советского периода, которые сегодня воспринимаются как архаизмы. Так, действующий МДС 81-35.2004 регламентирует порядок определения отдельных видов затрат, которые в условиях рынка не имеют права на существование:

- *затраты, связанные с премированием за ввод в действие объектов.* В ры-

Мы уже на протяжении нескольких лет выступаем с инициативными предложениями о том, что многие нормативно-методические документы нужно перерабатывать.

ным условиям. Напомним, основу методического обеспечения ценообразования в строительстве составляли: вначале СНиП 11-01-95 «Инструкция о порядке разработки, согласования,

дерации (МДС 81-35.2004), Методические указания по определению величины накладных расходов в строительстве (МДС 81-33.2004), Методические указания по определению вели-

ночных условиях вопросы премирования рассматриваются только при открытой системе оплаты за выполненные работы (например, когда подтверждаются все затраты подрядной организации). В условиях твердой договорной цены (94-ФЗ) ни о какой премии речи быть не может! Гражданский кодекс РФ (ст. 709) также рассматривает вопросы твердой договорной цены, а не премии за ввод(!);

- *затраты, связанные с использованием военно-строительных частей, студенческих отрядов и других контингентов.* Хотелось бы пообщаться хотя бы с одним заказчиком, который на добровольной основе разрешит (да еще будет дополнительно оплачивать) подрядчику при выполнении строительно-монтажных работ заменить профессиональных рабочих (требования по квалификации – **наши нормативы** (ГЭСН!)) спецконтингентом, студентами, военно-строительными рабочими;

- *затраты, связанные с перебазированием строительно-монтажных организаций с одной стройки на другую.* Получается, если подрядчик осуществляет строительство объекта капитального строительства в Калининграде (стройка первая – заказчик первый), а затем будет строить во Владивостоке (стройка вторая – заказчик второй), то второй заказчик должен компенсировать затраты по перебазированию со стройки первой на вторую?! К тому же если

строительство объекта осуществляется в муниципальном образовании, кто и как согласится компенсировать эти затраты иногородней организации?

КС-3 и, наконец, есть построенный и введенный в эксплуатацию объект капитального строительства! Но проанализировав техническую, конструктивную,

Сегодня на каждом этапе создания строительной продукции работают по собственным правилам, установленным внутренними инструктивными письмами, приказами и распоряжениями, отелными методическими рекомендациями и разъяснениями специалистов высокого и не столь высокого ранга.

То, что мы наблюдаем и в чем непосредственно участвуем в настоящее время, не выдерживает никакой критики. В откровенной войне, которая сейчас происходит в системе строительного ценообразования, задействованы все и вся – от сметчика до премьер-министра и президента! Участники инвестиционно-строительного процесса что-то доказывают друг другу, отстаивая свою правоту в обосновании потраченных денежных средств, стоимости приобретенного оборудования и стройматериалов и т.п. При этом у каждого из них своя правда. Почему так получается? Ведь есть же законы и подзаконные акты, есть нормативы (ГЭСН, ФЕР, ТЕР и др.) и методические документы, есть смета в составе прошедшей экспертизы проектной документации, есть предельная стоимость и цена заключенного государственного (муниципального) контракта, есть оплаченные акты КС-2 и

материальную и особенно ценовую составляющие (характеристики?) объекта капитального строительства, который собственник принимает в эксплуатацию, мы увидим (обнаружим), что практически ничего от того, что было заложено в начале долгого пути «от идеи до эксплуатации», не осталось.

Очевидная проблема в том, что сегодня на каждом этапе создания строительной продукции работают по собственным правилам, установленным внутренними инструктивными письмами, приказами и распоряжениями, отелными методическими рекомендациями и разъяснениями специалистов высокого и не столь высокого ранга. «Самотеком» это может (будет?) продолжаться долго! Винаватых будут продолжать искать (и находить!) в наших рядах – рядах профессионалов, которые практически должны реализовать все, что пишут свыше (публикацию на эту тему см. в «Строительной газете», № 25, 26

2010 г.). Чтобы в очередной раз не оказаться виноватыми, специалистам по ценообразованию необходимо добиваться реформирования системы существующего нормативно-методического регулирования и активно участвовать в этом процессе!

Реформу в системе надо начинать с ее основного на данный момент методического документа – МДС 81-35.2004. То, что его «необходимо переработать», – это мягко сказано! По-нашему мнению, которое мы хотим в этой статье высказать, МДС 81-35.2004 нужно не перерабатывать, а в корне менять! Потому как нельзя перерабатывать документ, от начала до конца не соответствующий рыночной экономике, в которой мы, как ни странно, живем уже 20-й год!!! МДС 81-35.2004 по многим позициям (как и подавляющее большинство методических документов) находится в противоречии с нормативно-правовыми актами, выпущенными за последние годы. А выра-

К примеру, буквально пару месяцев назад столкнулись в споре на очередном совещании руководители и специалисты региональных центров по ценообразованию в строительстве. Спор возник по отдельно взятой позиции МДС 81-35.2004 – «Нужно ли применять коэффициенты п. 4.7, когда речь идет о пристрое?». Любому сметчику этот вопрос хорошо знаком. Ответ на данный конкретный вопрос должен бы быть простым, если предварительно однозначно ответить на другой вопрос, который собственно и был предметом спора: «Пристрой – это новое строительство или реконструкция существующего объекта капитального строительства?». А вот на эту тему спорить можно бесконечно долго и безрезультатно, поскольку в действующих нормативно-правовых документах нет четкой регламентации по разграничению этих понятий (в частности, для целей определения стоимости строительства).

Часть подобных проблем решается уже сегодня – достаточно читать законы и исполнять их.

Это непосредственно относится и к процессу переработки основополагающего методического документа – «Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» (не уверены, что в новой редакции ее необходимо назвать именно так). Здесь необходимо руководствоваться постулатом, что готовится документ, который должен быть принят в развитие Градостроительного кодекса РФ и Постановления Правительства РФ № 87.

В деле создания и применения методических документов названные правовые акты должны стать «истиной в последней инстанции», противоречить которой абсолютно недопустимо. Не устаем повторять, что красной нитью через все нормативно-методическое регулирование процесса ценообразования должен проходить факт – сметчик работает (определяет стоимость) на этапе проектирования. Это не только наше мнение, но и утверждение законодателей:

архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки **проектной документации** (ст. 48 Градостроительного кодекса РФ) ⇒ для определения сметной стоимости составляется **сметная документация** (п. 3.23 МДС 81-35.2004) ⇒ «смета на

Красной нитью через все нормативно-методическое регулирование процесса ценообразования должен проходить факт – сметчик работает (определяет стоимость) на этапе проектирования.

жается это в тотальном непонимании друг друга. Причем если раньше мы заявляли, что нас не понимают законодатели, экономисты, бухгалтеры и прочие, то сейчас видим «смуту» в родной среде – среди специалистов по ценообразованию.

На этом, казалось бы, «узком» примере хорошо видна главная проблема современного ценообразования в строительстве – «ТЕРМИНОЛОГИЯ», которую в первую очередь нужно решать в новых методических документах (новых редакциях?).

строительство объектов капитального строительства» входит в состав **проектной документации** (ч. II Постановления Правительства РФ № 87) ⇒ проектная документация готовится применительно «...к **объектам капитального строительства** и их частям, **строящимся, реконструируемым** в границах принадлежащего застройщику земельного участка, а также в случаях проведения **капитального ремонта объектов капитального строительства...**» (ст. 48 Градостроительного кодекса РФ) ⇒ «Объекты капитального строительства – **здания, сооружения, строения**» (ст. 1 Градостроительного кодекса РФ).

Таким образом, градостроительная деятельность распространяется на **строительство, капитальный ремонт, реконструкцию объектов капитального строительства**. Причем Градостроительный кодекс в первых же строках обозначает, что для всех названных видов воспроизводства основных фондов в целях дальнейшего применения в тексте документа вводится единый термин – «строительство». Все остальные понятия («текущий ремонт», «техническое перевооружение» и т.д.) не должны употребляться в нормативных и методических документах по строительству и в технических заданиях на проектирование соответственно. Нельзя определить сметную стоимость технического перевооружения зданий и сооружений, т. к. сметчик,

согласно действующему законодательству, «в праве» составлять сметную документацию, только если по каждому объекту капитального строительства обозначен один из видов воспроизводства основных фондов. Специалисту непонятно, какие нормативы, начисления, коэффициенты принимать в сметных расчетах, если здание модерни-

го документа мы для себя прояснили ситуацию: если пристройка имеет отличное от существующего здания функциональное назначение, то ее создание – это строительство, в остальных случаях – это реконструкция. Почему бы нам всем – сметчикам, экономистам, бухгалтерам и другим – не договориться о том, что в данном конкретном случае мы все

Градостроительная деятельность распространяется на строительство, капитальный ремонт, реконструкцию объектов капитального строительства.

зируется или расширяется, а сооружение технически перевооружается. Текущий ремонт и вовсе относится не к градостроительной, а к эксплуатационной деятельности, которая должна регулироваться собственными методическими документами.

Кстати, ответ на вопрос, «Что такое пристрой?», с которого началась наша дискуссия о терминах и понятиях, нам все же удалось найти, правда, в документе из области статистического учета: «Наружные **пристройки** к существующим объектам учитываются как **отдельные здания** только в случае, если такие пристройки **носят иной функциональный характер**, чем объект (здание) в целом» («Методологические положения по системе статистических показателей, разрабатываемых в статистике строительства и инвестиций в основной капитал», приказ Росстата от 11.03.2009 № 37). Из это-

так и будем трактовать понятие «пристрой(ка)»? Только сделать это можно опять же в рамках принятого «наверху» методического обеспечения!

Кроме терминологической проблемы в системе существующего разрозненного методического регулирования существует еще одна «болевая точка» – унифицированное (единое) классификационное деление объектов капитального строительства. Вернее, его отсутствие. Варианты классификаций в документах встречаются различные:

- для определения нормативов затрат на строительство временных зданий и сооружений по критерию «вид строительства» выделяется 98 наименований объектов, объединенных в 14 классификационных групп (ГСН 81-05-01-2001 «Сборник сметных затрат на строительство временных зданий и сооружений»);
- для определения норм затрат на зимнее

удорожание строительно-монтажных работ по критерию «вид строительства предприятий(!), зданий и сооружений» объекты разделены на 5 групп, при этом количество поименованных позиций «скромнее» – 69 (ГСН 81-05-02-2007 «Сборник сметных норм дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время»);

- в МДС 81-33.2004 «Методические указания по определению величины накладных расходов в строительстве» одновременно употребляются термины «жилищно-общественные здания» и «здания и сооружения жилищно-гражданского назначения» (это в одном документе!).

Перечень возможных вариантов может быть продолжен. В то время как Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию (постановление № 87) три года назад разделило «...объекты капитального строительства в зависимости от функционального назначения и характерных признаков...» на **объекты производственного назначения, объекты непроизводственного назначения, линейные объекты**. А ведь проблема классификации объектов капитального строительства в данном случае состоит не только в том, что нормативные и методические документы «отстают» от законодательства. До сих пор сохраняющаяся разрозненность при наличии одно-

значного «слова закона» часто становится камнем преткновения для грамотного применения нормативов, коэффициентов, начислений. А крайними оказываются специалисты-сметчики, которые должны правильно применить нормативы и начисления в этом мутном водовороте терминологии.

В связи с этим предлагаем обсудить использование в методических документах следующей классификации:

А. Объекты производственного назначения, включающие здания, строения, сооружения производственного назначения, в том числе объекты обороны и безопасности.

Б. Объекты непроизводственного назначения, включающие:

Б.1. Здания, строения, сооружения жилищного фонда.

Б.2. Здания, строения, сооружения социально-культурного назначения.

Б.3. Здания, строения, сооружения коммунально-бытового назначения.

Б.4. Иные объекты капитального строительства непроизводственного назначения.

В. Линейные объекты, включающие:

В.1. Трубопроводы.

В.2. Автомобильные дороги.

В.3. Железные дороги.

В.4. Линии электропередачи.

Наибольшее количество вопросов, которые необходимо отразить в переработанной «Методике определения стоимости...», у

специалистов по ценообразованию сегодня вызывает составление итогового документа в составе сметной документации – **сводного сметного расчета стоимости строительства (реконструкции, капитального ремонта) объекта капитального строительства**.

В анализе этого документа обратимся к действующему законодательству. Содержание п. 31 Постановления Правительства РФ №87 регламентирует порядок формирования сводного сметного расчета стоимости строительства (читаем: «строительства, реконструкции, капитального ремонта **объектов капитального строительства**»). Стоимость строительства должна разделяться по 12 главам. Никакого исключения, как это было раньше (п.4.74 МДС 81-35.2004 вошел в противоречие с Постановлением Правительства РФ № 87), в настоящем нормативно-правовом акте не предусмотрено. Тем не менее выходит следующее Постановление Правительства РФ от 07.12.2010 №501006, в котором мы вдруг читаем, что при «капитальном ремонте объектов капитального строительства» непредвиденные работы и затраты определяются «исходя из итоговой суммы расчетов, предусмотренных гл. 1–9 указанного сводного расчета»?! No comments!

Сводный сметный расчет – это документ, который доказал свою значимость и на этапе подготовки проектной документации, и на

стадии заключения государственного контракта, и в процессе расчетов за выполненные работы. Поэтому один из основных вопросов, который мы перед собой ставим в процессе работы над предложениями по новой редакции МДС: **что такое сводный сметный расчет (каким должен быть сводный сметный расчет)?**

Но прежде мы попытались ответить на другой вопрос: какой документ мы имеем сегодня?

Сводный сметный расчет определяет общий объем средств, необходимых для реализации инвестиционного проекта. С чем мы здесь сталкиваемся.

1. Сметная документация формируется на этапе **завершения проектных работ** (подготовки проектной документации для прохождения государственной экспертизы).

2. К этому моменту часть затрат **уже произведена** заказчиком:

- получен градостроительный план земельного участка;
- проведены торги на инженерные изыскания и проектные работы;
- получены технические условия;
- проведены инженерные изыскания;
- завершается разработка проектной документации; и т.д.

3. Перечисленные затраты произведены в определенном временном интервале. Оплата происходила в уровнях цен предшествующих, причем **разных периодов**.

4. Торги по инженерным изысканиям и подготовке проектной документации происходили, с одной стороны, по твердой цене с учетом предложений победителей, а с другой – изыскатель и проектировщик, возможно, демпинговали. В результате практически вся глава 12 сводного сметного расчета оказывается в абстрактном (**смешанном**) **уровне цен**.

Сводный сметный расчет – это документ, который доказал свою значимость и на этапе подготовки проектной документации, и на стадии заключения государственного контракта, и в процессе расчетов за выполненные работы.

5. Часть затрат **еще предстоит** понести заказчику:

- плата за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения;
- плата за государственную экспертизу проектной документации;
- затраты на создание рабочей документации;
- государственный контракт на осуществление строительства;
- затраты на ввод объекта в эксплуатацию и т.д.

6. Если мы все эти затраты соберем в сводный сметный расчет (а это происходит сейчас), что получим в результате? Объективна будет лишь информация о затратах инвестора, которые прошли **по факту** (обратите внимание: не в ценах на 01.01.2000). А вот после включения в сводный сметный расчет осталь-

ных ценовых показателей в текущем и прогнозном (на период реализации проекта) уровнях цен получится ценовая «каша». И никакими индексами-дефляторами (которые, как правило, в последние годы «не угадываются») нам не удастся получить желаемое, а главное – необходимое.

Здесь, не уходя далеко от темы индексаций и пересчетов, хотелось бы выска-

зать мнение по вопросу: **в каком уровне цен разрабатывать сметную документацию?** Обратимся к исполнению п. 30 Постановления Правительства РФ № 87: «сметная документация составляется с применением базисного уровня цен и цен, сложившихся ко времени ее составления (с указанием месяца и года ее составления)».

Специалисты и чиновники различных учреждений и ведомств, так или иначе связанных с подготовкой и проверкой проектной документации, имеют свое прочтение обсуждаемого пункта постановления.

Представители экспертизы утверждают, что сметная документация должна быть подготовлена в базисном уровне цен 2001 г. и пересчитана **средними индексами** (СМР, оборудование, пр.) в текущий. Вопрос: а как получить эти «базисные»

цены на оборудование, снос, перенос, отселение, аренду земельного участка, затраты на содержание службы заказчика, страхование...? Ответ: только используя реальную информацию об этих издержках. Результат – одними и теми же индексами «гоняем» затраты из текущего в базисный уровень цен и обратно! Это ли не сказка про белого бычка?

У второй группы специалистов другой взгляд на эту проблему. Сметная документация должна быть разработана в двух уровнях цен – базисном и текущем. Объективно это сделать (в базисном уровне) невозможно по причинам, изложенным выше. Кроме того, отдельных затрат, технологий, материалов, оборудования **вообще не существовало на момент 01.01.2000**. Но тем не менее «по инструкции», проектная организация должна выполнить это требование, не поддающееся логике профессионалов ценообразования.

Государственные заказчики нам оппонируют – им базисный уровень нужен для анализа общего объема капитальных вложений, его освоения, выбора остатков. Если речь здесь идет о деньгах, тогда о каких? О деньгах, которые расходуются сегодня, а измеряются уровнем цен десятилетней давности? Это же абсурд! Давайте все же попытаемся в конце второго десятилетия рыночной экономики следовать здравому

смыслу и нашим далеко не плохим законам. Подрядчик выполняет объемы работ, выраженные в натуральных измерителях (м, пм, м², т и т.д.) в строгом соответствии с проектной (рабочей) документацией, а **не в деньгах базисного уровня**. И по этим работам заказчик обязан осуществить строительный контроль – статья Градостроительного кодекса РФ и Постановление РФ от 21.06.2010 № 468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства». Ни в одном, ни в другом документе нет ни слова о ценах, тем более расценках.

Третье прочтение п. 30 Постановления Правительства РФ № 87, на наш взгляд, наиболее приемлемо и объективно отражает ценовое осмысление предмета «осмечивания». Читаем дословно: «...с применением базисного уровня цен». По нашему мнению, эта часть документа говорит о том, что если вы составляете сметные расчеты (сметы), то должны воспользоваться сметными нормативами и их стоимостными показателями, **«действовавшими»** (время прошедшее!) по состоянию на 1 января 2000 г., а далее: «...и **цен, сложившихся** ко времени ее составления...».

В действующей СНБ-2001 достаточно много нормативов, которые за последние 20–30 лет не перерабатывались. Нам не хотелось

бы в этой статье подробно обсуждать, почему эти нормативы сохранены. Если кратко о причинах, то одна часть технологий практически не изменилась, другая изменилась несущественно (ловить копейки в условиях современного научно-технического прогресса не имеет смысла!), а в третьей учитываются различия в развитии строительного комплекса субъектов Российской Федерации.

А теперь, возвращаясь к тому, с чего начали рассуждение, – если каких-либо нормативов (цен, норм, ресурсов и т. п.) на 01.01.2000 не было, то никто не должен заставлять считать их в базисном уровне. Достаточно рассчитать все затраты в текущем уровне **«...с применением... цен, сложившихся...»**. Все логично и понятно – заказчик (застройщик, инвестор) хочет знать, **сколько ему потребуется средств** для строительства в тех деньгах, которые он сегодня может ощутить. Для исполнения рассматриваемого постановления необходимо и достаточно подготовить сметные расчеты ресурсным (точнее, ресурсно-индексным – в настоящее время наиболее приемлемым) методом в том уровне цен, который указан в техническом задании заказчика на разработку раздела 11 проектной документации.

А теперь к не менее актуальному вопросу – **какой итоговый документ мы хотим получить?**

*Продолжение
в следующем номере.*