

**Экспертная стоимостная диагностика как основа реформирования  
системы строительного ценообразования  
в нефтедобывающем комплексе**

Система строительного ценообразования до сих пор остается одной из наиболее проблемных составляющих развития инвестиционно-строительной деятельности в современных рыночных условиях.

Вопросы формирования адекватной, прозрачной и достоверной стоимости строительства (реконструкции, капитального ремонта) поднимаются в последнее время постоянно и повсеместно, обсуждаются и «осуждаются» в различных контекстах и на различных уровнях. Такое пристальное внимание к процессам определения стоимости объектов капитального строительства дает свои результаты - обозначены основные проблемы ценообразования в строительстве (отсутствие преемственности законодательного и нормативного регулирования, неактуальность методических основ, «изолированность» оцениваемых на различных этапах инвестиционно-строительного цикла видов стоимости и др.), определены направления реформирования системы строительного ценообразования, предпринимаются конкретные действия по их реализации.

С проблемами формирования стоимости строительства объектов капитального строительства, на этапе планирования, оценка затрат на строительство, при подготовке ресурсов, выполнения отдельных видов и этапов работ, заключение договоров подряда (государственных контрактов) сталкиваются практически все предприятия, фирмы, компании, работающие в строительной отрасли на территории РФ.

Крупные компании, желающие оптимизировать и контролировать свои капитальные вложения в строительство и реконструкцию объектов капитального строительства, в последнее время заявляют о необходимости

создания и внедрения постоянно действующих систем управления стоимостью строительства.

Создание подобной системы, по мнению авторов, должен предварять комплексный анализ порядка и результатов формирования стоимости строительства как отдельных видов, так и объектов капитального строительства (зданий, сооружений), сложившихся в отрасли в целом и в отдельных компаниях.

Необходимость проведения диагностики текущего состояния системы строительного ценообразования в отрасли послужили следующие очевидные всем непосредственным участникам проектирования и строительства факты:

- строительство и реконструкция любых объектов и их комплекса является сложным многофакторным процессом, требующим привлечения высококвалифицированных трудовых ресурсов, дорогостоящих материальных и технических ресурсов;
- стремительные темпы внедрения новых технологий в отрасли, материалов и систем, а так же новейшего технологического (функционального) и инженерного оборудования;
- появление современных требований к качеству, срокам строительства и окупаемости капитальных вложений в строительство объектов и предприятий;
- безнадёжная неактуальность старой системы нормирования и ценообразования в строительстве;
- уникальные особенности практически каждого объекта строительства, с учетом его территориально размещения, климатических, гидро-геологических и других условий оказывающие влияние на стоимость строительства и подлежащие учету при ее определении;

В общепринятом смысле под диагностикой понимается процесс распознавания проблемы и обозначения её с использованием принятой терминологии, включающий в себя сведения о методах и средствах оценки текущего состояния исследуемой системы. Результаты диагностики должны

позволить выявить недостатки сложившейся системы ценообразования, сформулировать проблемы и их причины, и, в конечном итоге, определить направления совершенствования, а в большей степени реформирования системы ценообразования строительства.

Таким образом, проводя медицинскую аналогию, цель экспертной диагностики стоимости – поставить «диагноз недуга» в существующей системе ценообразования строительства (проблемы и причины), определить степень заболевания, назначить «лечение» острых «симптомов» (возможности совершенствования системы ценообразования в ближайшей перспективе) и собственно «болезни» (реформирование системы ценообразования в средне- и долгосрочной перспективе).

В целях реализации процедуры диагностики стоимости строительства авторами была разработана методика ее проведения, которая, в первую очередь, предполагает проведение стоимостного анализа на каждом этапе инвестиционно-строительного процесса (схема 1).

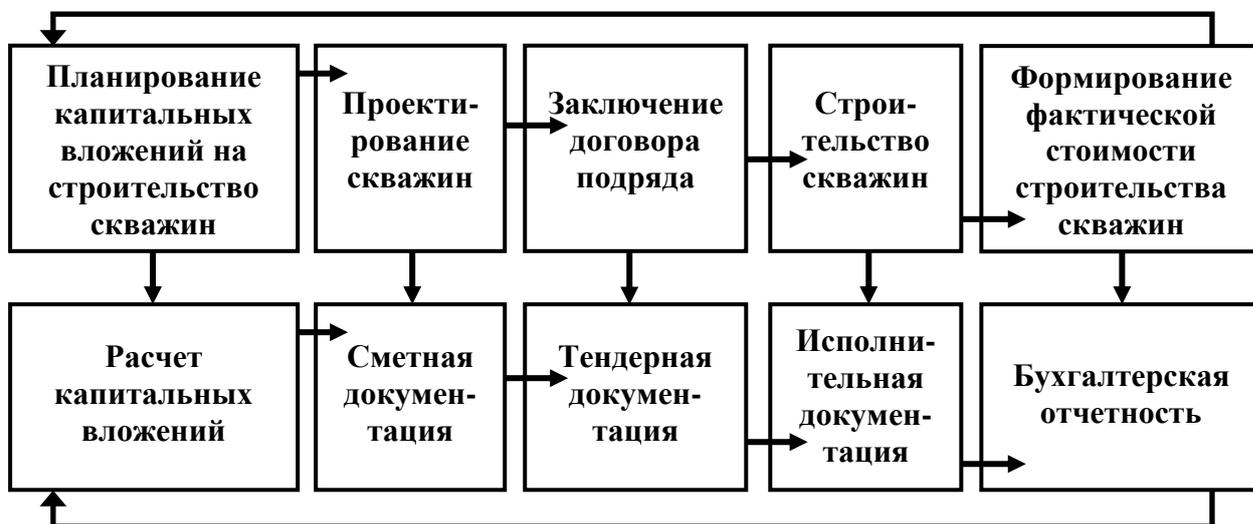


Схема 1. Процесс формирования стоимости в инвестиционно-строительном процессе

Анализ стоимости строительства необходимо осуществлять в форме комплексной диагностики, включающей несколько этапов: сбор, систематизацию и анализ исходных данных; экспертизу полученных данных и формирование экспертного заключения о проведении диагностики; разработку рекомендаций о формировании стоимости строительства (схема 2).

Многие крупные корпорации (нефтяные, газовые, энергетические и т.д.) в основу своей работы закладывают принципы цикличности бизнес-процессов, законы диалектического развития компании. Инвестиционно-строительная составляющая деятельности этих компаний в силу своей специфики должна согласовываться с этими принципами как нельзя лучше. В сегодняшней действительности, к сожалению, этого не происходит – каждый этап инвестиционного процесса строительства «живет собственной жизнью». Подобная ситуация наблюдается и в бюджетной сфере РФ, (хотя в целом в этого никто не хочет признавать).

В связи с этим при постановке задач экспертной диагностики стоимости строительства авторами были обозначены ключевые вопросы, которые требовали первоочередных ответов для целей дальнейшей работы:

- 1) какая стоимость определяется на каждом этапе инвестиционного процесса строительства?
- 2) какими методами и способами она определяется?
- 3) каковы проблемы ее формирования?
- 4) как и почему стоимость трансформируется от этапа к этапу?
- 5) почему отсутствует взаимоувязка этапов между собой?
- 6) что за стоимость получается после завершения строительства, и как ее результаты используются в новом инвестиционно-строительном цикле?



Схема 2. Методические основы комплексной диагностики стоимости строительства скважин

## *Этап планирования капитальных вложений на строительство скважин*

Формирование инвестиционных программ и планов капитальных вложений – одно из основных направлений деятельности любой крупной корпорации, в реализации которого участвует большая часть ее подразделений.

Структура капитальных вложений различных компаний можно рассмотреть с подхода трех крупных блоков: строительство объектов капитального строительства, его эксплуатационную реконструкцию, ликвидацию.

На сегодня вне зависимости от направления инвестирования в строительство разработка перспективных и оперативных планов капитальных вложений представляет для предприятий серьезную проблему. Ее причины заключаются в отсутствии современной методической и нормативной основы определения стоимости строительства зданий и сооружений, методов мониторинга, анализа и использования фактической и ретроспективной информации о стоимости построенных (запроектированных) объектов капитального строительства.

Процесс планирования капитальных вложений осуществляется корпорациями различными способами. Некоторые компании рассчитывают капитальные вложения на основании фактически произведенных затрат по аналогичным объектам строительства и данных поставщиков ценообразующих материалов, сервисных услуг и оборудования, а также сценарных условий развития, согласованных в компании. Другие используют для этих целей «ценовые коридоры», которые устанавливают на базе средневзвешенных цен и физических объемов заказов на отраслевом рынке.

Однако оба рассмотренных варианта основаны на использовании информации, поступающей извне (ранее заключенные контракты, условия договоров при оценке выполненных работ и условий их финансирования). По сути условия планирования и, как следствие его результаты, диктуются контрагентами и не имеют под собой достоверного обоснования.

Действенными инструментами решения проблем инвестиционного планирования, по мнению авторов, могут стать:

- адекватная систематическая основных фондов с учетом четко отработанной классификации объектов капитального строительства, участвующих в производственном процессе компании.

- создание систем корпоративного мониторинга собственных фактических затрат на строительство, в т. ч. по этапам и видам работ, основным материальным ресурсам и оборудованию, участвующим в создании объектов капитального строительства

- разработка современных стоимостных нормативов различного уровня детализации;

- взаимоувязка всех этапов инвестиционно-строительного процесса с точки зрения неразрывности стоимостной оценки.

### *Этап проектирования скважин*

При строительстве любого объектов капитального строительства должны соблюдаться нормы градостроительного законодательства, прямо и/или косвенно регулирующие вопросы строительного ценообразования. Согласно Постановлению Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» в составе проектной документации на строительство должна разрабатываться сметная документация.

Проведенный анализ исходных данных одной из компаний показал, что сметная стоимость строительства определяется путем подготовки в составе проектной документации сметных расчетов. В данном случае деятельность структурных подразделений компании, занимающихся проектированием отдельных объектов, не противоречит требованиям действующего законодательства – сметную документацию они разрабатывают. Вопросы здесь возникают другие: насколько сметная стоимость, определенная в составе проектной документации, соответствует современной действительности, каким образом она согласуется в дальнейшем с теми работами, которые выполнены на строительной площадке, а так же с контрактной и фактической стоимостью?

При анализе сметной документации авторами было установлено, что даже в рамках одной компании структурные подразделения-разработчики сметной документации формируют ее различными способами.

Например, в одной из нефтяных компаний в подавляющем большинстве случаев сметная стоимость современных скважин определяется с использованием устаревшей сметно-нормативной базы 1984 г. При этом методическую основу этого процесса составляет ВСН 39-86 «Инструкция о составе, порядке разработки, согласования и утверждения проектно-сметной документации на строительство скважин на нефть и газ», а нормативную – сборники элементных сметных норм и единых районных единичных расценок на строительные конструкции и работы (СНиП 4-2-82. Сборник 49 «Скважины на нефть и газ» и СНиП 4-5-82. Сборник 49 «Скважины на нефть и газ» соответственно). Используемый в сметах принцип индексации предельно прост. Для перехода к более «современным» ценовым показателям применяются директивно установленные единые индексы по смете в целом. Часто индексация ограничивается переходом к уровню цен 1991 г., реже производится дальнейшая индексация к так называемым «текущим» ценам.

Некоторые разработчики сметной документации используют смешанные цены. Сметная стоимость основных этапов работ (подготовительных и вышкомонтажных работ, бурения, крепления, испытания скважин на продуктивность) определяются нормативно в базисном уровне цен 1984 (1991) г., а отсутствующие в базе современные виды работ и сервисных услуг (геофизические исследования, телеметрия, долотный сервис, супервайзинг и др.) относятся к прочим затратам и учитываются в текущем ценовом уровне по данным контрагентов.

Наконец, отдельные проектные институты составляют сметную документацию в текущих ценах. В данном случае, казалось бы, сметная стоимость должна быть наиболее адекватна реальным рыночным условиям и «полезна» для дальнейших этапов инвестиционно-строительного процесса. Однако данный подход к ценообразованию содержит в себе серьезную проблему – позиции таких смет не имеют под собой никакого нормативного обоснования, в итоге сметная стоимость оказывается непроверяемой для заказчика и оторванной от контрактных цен, выставляемых подрядчиком.

В целом анализ сметной документации на строительство скважин показал, что по своему составу и содержанию она крайне далека от обязательных требований Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87, а формирование и распределение затрат в сметных расчетах не соответствует современной технологической структуре капитальных вложений в объекты капитального строительства (скважины в их числе).

Противоречия между сложившейся структурой сметных расчетов на строительство скважин и современной регламентированной структурой сметной стоимости заключаются, главным образом, в следующих положениях:

– затраты на оплату труда рассредоточены между сметными расчетами (главами сводного сметного расчета) и статьями затрат. Распределение этой составляющей осталось на уровне цен середины прошлого века. Так, в статье

затрат «оплата труда» учтена лишь ее тарифная составляющая, остальные составляющие (доплата за работу в ночное время и праздничные дни, повышение тарифной ставки за работу с тяжелыми и вредными условиями труда, надбавка за подвижной характер работы или надбавки за вахтовый метод работы, районные коэффициенты, надбавки за работу в районах Крайнего Севера и др.) отнесены в главу 9 Сводного сметного расчета «Прочие работы и затраты». Таким образом, выделить и увидеть сметную стоимость оплаты труда в существующей структуре сметной стоимости строительства скважины без дополнительных расчетов не представляется возможным;

– амортизация бурового оборудования в сметных расчетах рассчитывается на основании недействующих сегодня норм амортизационных отчислений и коэффициентов оборачиваемости, а марки оборудования принимаются из сметно-нормативной базы 1984 (91) гг. «применительно»;

– выделение в отдельные главы Сводного сметного расчета, как это устанавливает ВСН 39-86 «Инструкция о составе, порядке разработки, согласования и утверждения проектно-сметной документации на строительство скважин на нефть и газ», накладных расходов и плановых накоплений не позволяет сформировать сметную стоимость этапов строительства - подготовительных работ (при их наличии), вышкомонтажных работ, бурения и крепления, испытания скважины на продуктивность. Накладные расходы являются звеном в издержках подрядчиков, а прибыль (сметная) - необходимый элемент договорной цены на выполнения работ и услуг. В современных условиях требуется обозначить затратные составляющие отдельных организаций, участвующих в создании продукции.

При этом в компании прекрасно осознают, что используемые в расчетах нормативы и, как следствие, сметная документация в целом не отражает современных проектных решений скважин, технологий производства отдельных видов работ и сервисных услуг, реально применяемых материалов и оборудования.

Вот лишь несколько красноречивых примеров неадекватности сложившегося в отрасли (к слову, были 30 лет назад) и используемого до сих пор порядка сметного ценообразования современному рынку.

*Структура сметной стоимости строительства скважин в сметных расчетах.* В процессе структурной диагностики сметной стоимости в разрезе основных статей затрат и этапов строительства авторами получены результаты, выборочно приведенные в таблице 1.

## Относительная структура сметной стоимости строительства эксплуатационных нефтяных скважин

Таблица 1

| Наименование затрат        | Удельный вес по статьям сметных затрат, % |   |                                     |
|----------------------------|---|---|-------------------------------------|
|                            | оплата труда                              | материальные ресурсы и амортизация оборудования | накладные расходы и сметная прибыль |
| Подготовительные работы    | 11 ÷ 13                                   | 71 ÷ 73   | 15 ÷ 16                             |
| Вышкомонтажные работы      | 9 ÷ 10                                    | 72 ÷ 75   | 15 ÷ 16                             |
| Бурение и крепление        | 10 ÷ 12                                   | 70 ÷ 71   | 15,5 ÷ 17                           |
| Испытание скважины         | 15 ÷ 17                                   | 68 ÷ 70   | 14 ÷ 16                             |
| <b>В целом по скважине</b> | <b>8,5</b>                                | <b>63,8</b>                                     | <b>12 ÷ 13</b>                      |

Выявленная зависимость в целом отражает действительные ресурсно-технологические особенности этапов строительства скважин. Вышкомонтажные работы, бурение и крепление скважин – наиболее фондоемкие и материалоемкие работы и технологичные. При проведении «испытательных работ» используемых материальных и технических ресурсов меньше, при этом достаточно велики трудозатраты. В то же время для любого этапа строительства остается неизменным тот факт, что стоимость материалов и затрат на эксплуатацию оборудования в стоимости строительства занимает преобладающую позицию. Существующие же способы формирования этой весомой части сметной стоимости и результаты их использования на сегодня далеки от эффективных.

*Материальные ресурсы в сметных расчетах.* На основании выполненных аналитических процедур доказано, что наиболее значимы в структуре затрат и материалоемкими с ресурсно-технологической точки зрения являются такие этапы строительства скважин как бурение, крепление, испытание на продуктивность.

Внутри указанных этапов строительства средний удельный вес затрат на материалы и использования оборудования распределяется следующим образом: 51,61 % материалов используется в бурении, 45,49 % приходится на крепление скважины и 2,9 % расходуется в процессе испытания скважины.

В экспертируемой сметной документации стоимость материальных ресурсов определяется одним из двух способов – нормативным (цены сметно-нормативной базы с установленной индексацией) или по прайс-листам в текущем уровне цен (с обратной индексацией в базисный ценовой уровень).

Результатами структурного анализа доказано, что у всех разработчиков сметной документации в общей структуре стоимости материалов доля материалов, отсутствующих в сметно-нормативной базе, стоимость которых определяется в текущем (или от текущего) уровне цен, неизменно больше. Усредненная структура относительной сметной стоимости материальных ресурсов в зависимости от способа их определения представлена на рисунках 1 - 3.

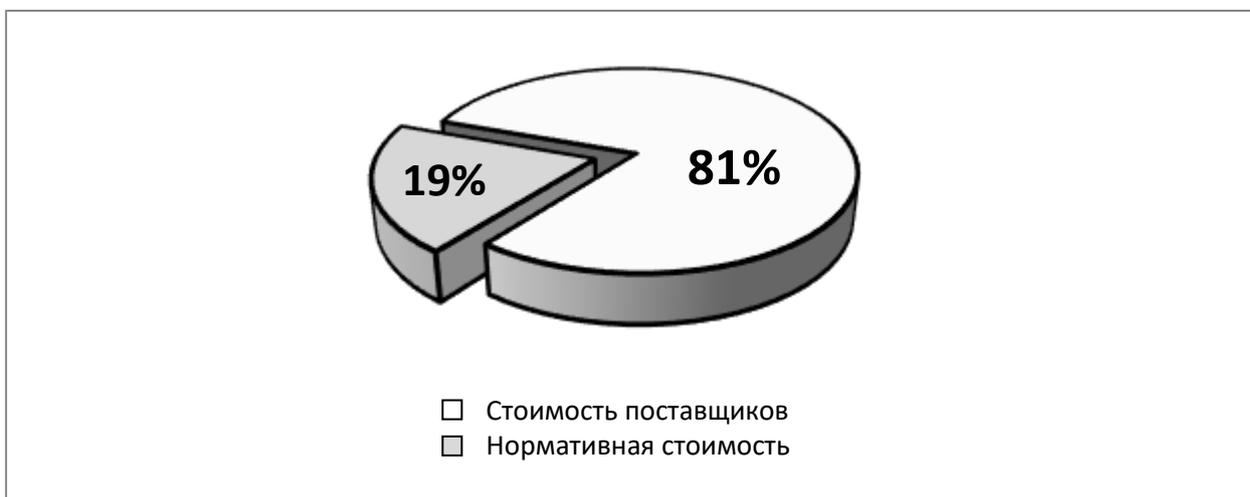


Рисунок 1. Структура сметной стоимости материальных ресурсов, используемых при бурении скважин, по способу ее определения их стоимости в сметных расчетах

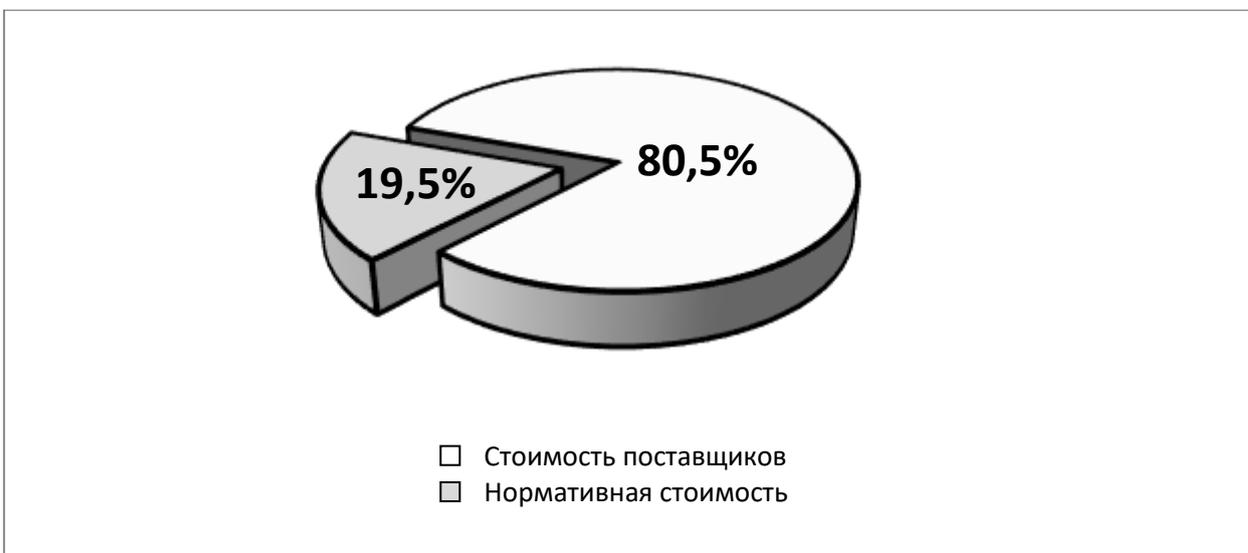


Рисунок 2. Структура сметной стоимости материальных ресурсов, используемых при креплении скважин, по способу ее определения в сметных расчетах

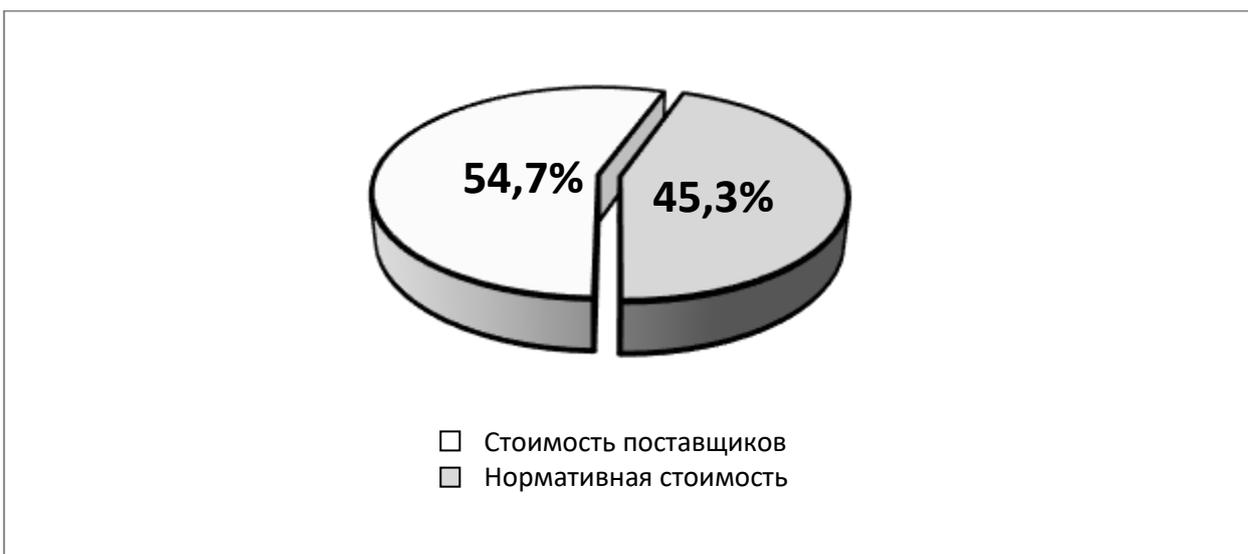


Рисунок 3. Структура сметной стоимости материальных ресурсов, используемых при испытании скважин, по способу ее определения в сметных расчетах

*Оплата труда в сметных расчетах.* Иллюстрацией перекоса отраженной в сметных расчетах структуры оплаты труда в сторону затрат, относимых на прочие работы и затраты служит рисунок 4. В структуре полной оплаты труда эти затраты занимают от 40 до 95 %, что совершенно не

отражает современных условий формирования оплаты труда рабочих, участвующих в процессе строительства скважин.



Рисунок 4. Усредненная структура оплаты труда по этапам строительства нефтяных скважин

*Амортизация оборудования, участвующего в строительстве скважин в сметных расчетах.* Сравнительный анализ стоимости амортизации, учитываемой в сметных расчетах, со стоимостью фактических амортизационных отчислений наиболее типичных буровых установок, включаемых в расчет себестоимости выполняемых работ подрядной организацией (в бухгалтерский и налоговый учет) при строительстве скважин, показал, что в результате несоответствия принципов расчета амортизации, используемых в сметных расчетах, действующей амортизационной политике колебания стоимости амортизационных отчислений достигают 20-кратного размера (9,47 – min, 192,58 – max).

Таким образом, анализируя качество реализации этапа проектирования объекта на примере скважин и определяемой на данном этапе сметной стоимости, можно сделать следующие выводы:

- нарушены законодательные требования, регламентирующие состав и содержание сметной документации;
- имеются нормативные «пробелы» в подготовке сметных расчетов – имеющиеся нормативы в большинстве своем бесповоротно отстали от уровня технико-технологического развития соответствующей отрасли, а новых необходимых в условиях 21 века норм не появилось.
- наблюдаются несоответствия структуры и порядка определения сметных затрат «реальностям» рынка и современной системы сметного ценообразования в строительстве, в частности:
  - оплата труда рабочих и работников в действительности формируется совершенно иначе, чем в сметах;
  - стоимость более чем половины номенклатуры материалов и оборудования включается в сметную документацию на основании фактических данных;
  - стоимость отдельных затрат, работ и услуг вообще не подкрепляется никакими нормативами;
- выявлена невозможность формирования сметных затрат по этапам строительства (видам и этапам работ, услугам) и участникам инвестиционно-строительного процесса.

### *Этап заключения договоров подряда*

Как известно, грамотная и эффективная система заключения договоров подряда (контрактов), особенно в условиях корпоративной деятельности, должна основываться на следующих принципах:

- 1) безусловного соответствия законодательству:
  - гражданскому – в части обязательных минимальных требований к содержанию и форме договоров, цене

работ, срокам и оплате их выполнения, правам и обязанностям сторон;

- налоговому – в отношении принципов определения цены товаров, работ и услуг для целей налогообложения;
- инвестиционному, устанавливающему правовые и экономические основы инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений;

- 2) конкурсного выбора контрагентов;
- 3) стандартизации договоров и договорных отношений;
- 4) внедрения мировых практик и форм взаимодействия сторон.

Направления развития контрактных отношений крупные компании видят сегодня по-разному. Отдельные корпорации, к примеру, внедряет систему EPC-контрактов (Engineering Procurement Contract), предполагающих выполнение проекта подрядчиком «под ключ». Другие, напротив, ставят задачи перехода к системе прямых договоров Заказчика с Подрядчиками на выполнение отдельных видов работ и услуг. Однако любая из представленных концепций в процессе реализации требует от Заказчика, в первую очередь, четкой формулировки своих желаний и ценовых ожиданий. Вне зависимости от прочих обстоятельств Заказчик должен иметь возможность определить предполагаемую цену предмета контракта. В действительности же это представляет для заказчиков серьезную проблему.

Как осуществляются тендерные процедуры сегодня? Практически повсеместно торги на строительство объектов капитального строительства и видов работ (ремонтно-строительных) происходят для заказчика «вслепую». Строительную подсистему рынка можно идентифицировать как рынок асимметричной информации<sup>1</sup>, когда продавец (Подрядчик) знает о товаре

---

<sup>1</sup> Акерлоф Дж. «Рынок «лимонов»: неопределенность качества и рыночный механизм»

все, а покупатель (Заказчик) – практически ничего. По крайней мере, для ценовой информации это справедливое утверждение.

В анализируемой авторами тендерной документации большинство договоров на строительство объектов капитального строительства заключается в рамочной форме с последующей корректировкой многочисленными дополнительными соглашениями. В содержащихся в дополнительных соглашениях расчетах стоимости строительства ценовые показатели представлены очень укрупненно (по этапам строительства, к примеру), а иногда и вовсе не детализированы. При этом по позициям затрат приводятся только стоимостные показатели, без расшифровки натурального показателя объемов работ, технических и технологических характеристик, а так же оценки единицы выполненных работ. Все это не позволяет Заказчику произвести качественный анализ предложенных расчетов. В итоге тендерное предложение Подрядчика, как правило, в неизменном виде становится сметой к договору. Аналогичная ситуация наблюдается и с заключением субподрядных договоров подряда.

При таком подходе у заказчика часто возникают так называемые «издержки недобросовестного поведения» Подрядчиков и поставщиков. Ведь один и тот же результат в виде законченного строительством объекта можно получить различными силами и средствами - использовать в строительстве высокотехнологичную технику и технологии, современные системы инженерного оборудования, материалы с повышенным сроком эффективной эксплуатации, либо устаревшие технологические решения и «привычные» материальные ресурсы. В первом случае обоснованные затраты Подрядчика на ценовую оценку гораздо выше, чем во втором. Но Заказчику в сложившихся на сегодня условиях нужно принять адекватное грамотное решение, позволяющее построить качественный объект, передать его собственнику, отчитаться за потраченные финансовые ресурсы и т.п.

Конечно, нельзя не принять во внимание объективную причину подобной ситуации – предложение рынка на отдельные виды работ в строительстве объектов капитального строительства сильно ограничено. Именно поэтому Подрядчики имеют возможность пользоваться своим олигополистическим положением и диктовать заказчику свои условия.

Однако и в таких рыночных условиях (вернее, особенно в таких условиях!) заказчику необходимо быть грамотным и компетентным: предъявлять к подрядчику четкие и жесткие требования по качеству, персоналу, технологиям и др. параметрам строительства и иметь собственные «независимые» данные о стоимости исполнения этих требований.

### *Этапы строительства и формирования фактических затрат*

При проведении анализа фактической стоимости как правило требуются рассмотреть структуру затрат в поэтапном разрезе, с выделением стоимости ценообразующих ресурсов, принципов определения балансовой стоимости построенных объектов.

По логике выполнением поставленной задачи анализ должен проводиться на основании исполнительной документации, включающей формы первичной учетной документации (КС-2 и КС-3), и данные бухгалтерской отчетности, представленной выписками со счетов 08 «Основные средства» и 01 «Вложения во внеоборотные активы».

Проиллюстрирует эту работу на примере той же компании, что и в предыдущем разделе. Предварительного визуального анализа исходных данных оказалось достаточно, чтобы оценить сложность выполнения поставленных задач. Основная проблема заключается в том, что стоимость каждого конкретного объекта в учетной и бухгалтерской документации в

подавляющем большинстве случаев не отражается. При этом иногда ее удается «собрать» из документов, но чаще – нет, поскольку:

- часть затрат относится к освоению земельного участка в целом;
- стоимость договоров подряда не соотносится с полной стоимостью определенной на основе сметных расчетов в связи с присутствием давальческих материалов;
- стоимость материальных ресурсов, транспортных услуг может приводиться в документах без привязки к объектам.

Таким образом, существующая в компаниях система учета и отчетности не позволяет грамотно формировать фактическую стоимость строительства отдельно объектов капитального строительства и использовать эту информацию для анализа и бизнес-планирования.

По нашему мнению, фактическую стоимость строительства объектов капитального строительства необходимо определять, учитывая полный комплекс затрат, относимых на каждый объект, и реальные условия исполнения договоров подряда. Полезным здесь может оказаться опыт разработки эксплуатационных паспортов объектов капитального строительства.

Сопоставление видов стоимости, определяемых на различных этапах инвестиционного процесса строительства, представлено на рисунке 5. Данное сравнение производилось по выборочным объектам компании, построенным в течение последних лет в различных регионах.

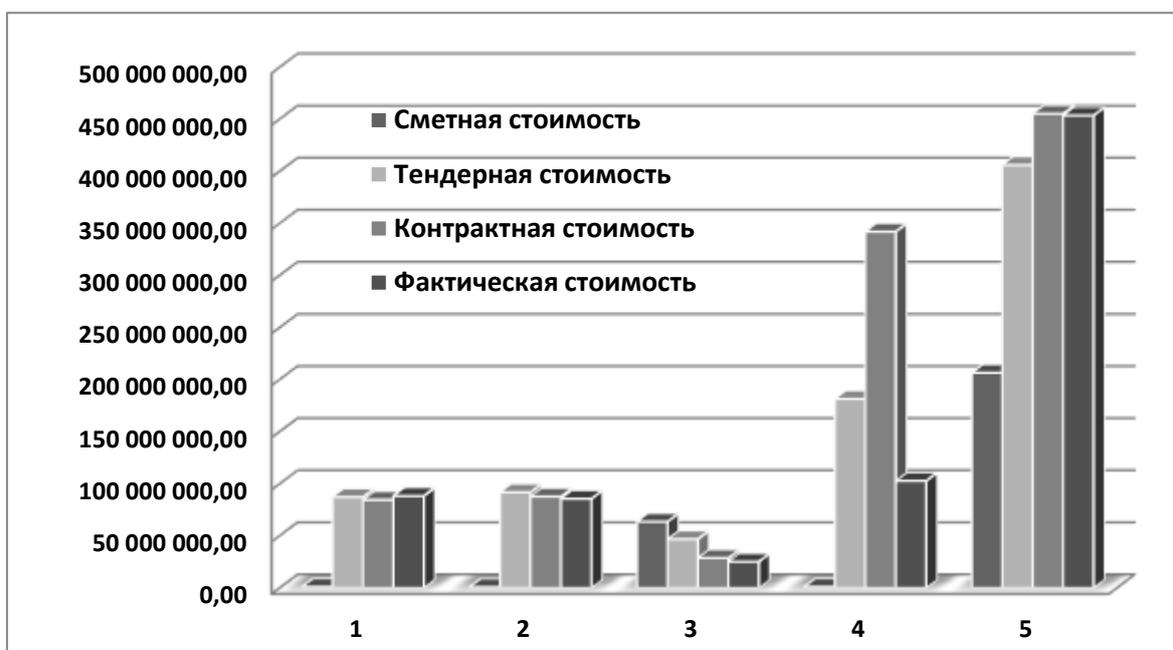


Рисунок 5. Сравнительный анализ сметной, тендерной, контрактной и фактической стоимостей строительства выборочных объектов капитального строительства

Иллюстративная форма представления стоимостной информации позволяет судить об отсутствии какой-либо направленной зависимости между показателями. В то же время при анализе полученных данных по каждому объекте можно уверенно утверждать, что их сметные, контрактные и фактические стоимости сильно различаются между собой. К примеру, для некоторых объектов (1, 2 и 4 на рис. 5) сметная стоимость представляет собой несопоставимо малую величину в сравнении со стоимостью, формирующейся на дальнейших этапах их строительства. Причина здесь проста – сметная документация по этим объектам подготовлена разработчиками в ценовых показателях 1991 г., без индексации в текущие цены. Различия между тендерной и контрактной стоимостью объясняются порядком и качеством осуществления тендерных процедур в компаниях: стоимость, зафиксированная в тендерных сметах, в процессе исполнения договоров существенно корректируется возникающими дополнительными соглашениями. И, наконец, рисунком иллюстрируется очевидный факт

отсутствия взаимозависимости стоимости на различных этапах инвестиционно-строительного процесса.

Итак, по результатам проведенной экспертной диагностики стоимости строительства нефтяных скважин можно сделать ряд следующих общих выводов:

1. Существующий состав и качество документации (сметной, контрактной, учетной) не позволяет осуществлять грамотный переход от одного вида стоимости к другому. Нет преемственности документации - она абсолютно разрознена. Объективные различия в сметной, контрактной и фактической стоимости строительства скважин невозможно определить из-за несопоставимости ценовых уровней и показателей.
2. Сметная документация не отвечает требованиям нормативно-правового регулирования ценообразования в инвестиционно-строительной деятельности. Методические подходы и используемые для определения сметной стоимости строительства сметные нормативы различны не только в корпорациях, но и в дочерних обществах одной компании. Сметная документация составляется ради факта ее наличия, не используется ни на одном этапе инвестиционно-строительного процесса в дальнейшем.
3. Тендерная документация не позволяет выделить стоимость по отдельным сервисам, проверить обоснованность стоимостных показателей, оценить состав и объем затрат (трудовых, технических, материальных) в нормативных показателях.
4. Контрактная стоимость строительства скважин в целом, отдельных этапов и сервисных услуг непрозрачна и неподконтрольна Заказчику.
5. Учет и отчетность компании не позволяет формировать и анализировать фактическую стоимость строительства каждой

скважины, использовать эту информацию для планирования капитальных вложений.

Результаты диагностики могут быть использованы в процессе реализации общей программы по совершенствованию системы ценообразования строительства скважин.

Оптимальным направлением развития системы строительного ценообразования в нефтедобывающем комплексе является внедрение постоянно действующих систем управления стоимостью строительства скважин (схема 3).

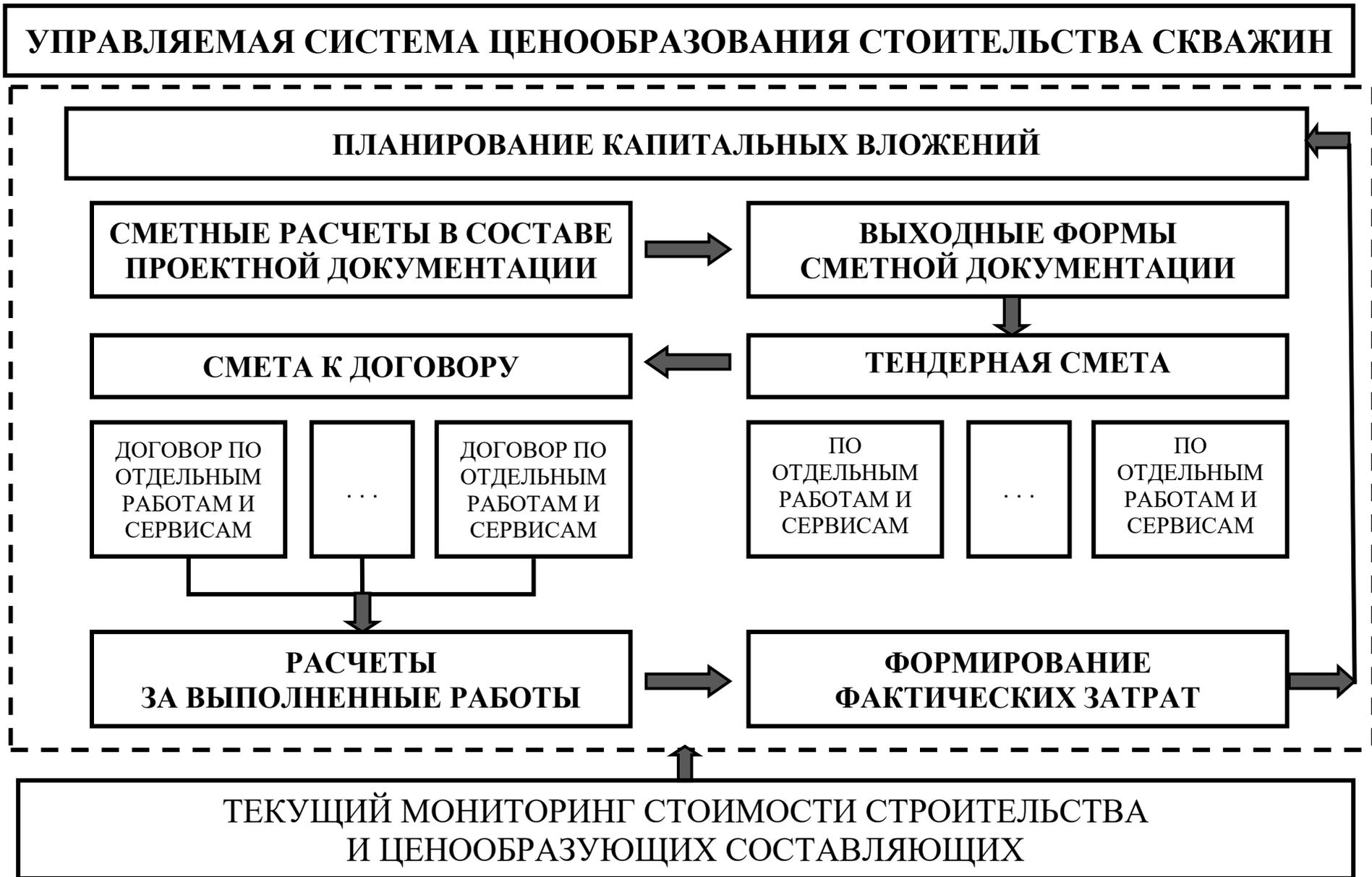


Схема 3. Система управления стоимостью строительства скважин

Реформирование системы ценообразования строительства скважин необходимо производить на основе следующих предпосылок: скважина представляет собой объект капитального строительства, следовательно, при строительстве скважин нормы градостроительного законодательства, прямо регулирующие вопросы строительного ценообразования, должны быть соблюдены; корпоративная политика ценообразования строительства скважин в отдельных компаниях должна согласовываться с действующей системой ценообразования в строительстве и отражать современные требования и условия строительного ценообразования и специфические особенности скважин как объектов капитального строительства.

Безусловно, предлагаемое реформирование управления стоимостью строительства объектов нефтедобывающей промышленности – процесс сложный и осуществимый в лучшем случае в среднесрочной перспективе. Но менять сложившуюся систему отраслевого ценообразования необходимо уже сейчас.

Проведенная диагностика стоимости строительства скважин позволила обозначить подходы к совершенствованию механизмов ценообразования, к реализации которых возможно приступить сегодня, в частности:

- формирование сметной стоимости строительства скважин в текущем уровне цен;
- использование нормативного и проектного подходов или их сочетания при определении сметной стоимости строительства;
- трансформация форм сметной документации с учетом возможностей распределения сметных затрат по отдельным этапам строительства, видам работ и сервисных услуг;
- разработка порядка подготовки модифицированных сметных расчётов для формирования заказчиком тендерной сметы на строительство скважин;

- организация систем мониторинга стоимости строительства, в т.ч. по элементам ее структуры;

- разработка порядка и форм определения фактической стоимости строительства.

Реализация представленных предложений, на взгляд авторов, позволит формировать стоимость строительства скважин, как объектов капитального строительства – сооружений, более эффективно, усилить контроль заказчиков над процессами управления стоимостью, адаптированными современным рыночным условиям двадцать первого века.